



SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKVEDELMI FŐIGAZGATÓSÁG
EFOP-1.9.4-VEKOP-16-2016-00001 „A SZOCIÁLIS ÁGAZAT MÓDSZERTANI ÉS INFORMÁCIÓS
RENDSZEREINEK MEGÚJÍTÁSA” C. KIEMELT PROJEKT

Jogi képviselőt gyakorisága a család- és gyermekjóléti segítő munkában című országos felmérés összegzése

Készítette: Gál Antal vezető szakértő

Készült: a család- és gyermekjóléti szolgáltatás módszertani támogatását végző
országos hálózati szakértők közreműködésével

2020. október

EFOP-1.9.4-VEKOP-16-2016-0001 kiemelt projekt
Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
Székhely: 1132 Budapest, Visegrádi utca 49.
Postacím: 1132 Budapest, Visegrádi utca 49.
Honlap: www.szgyf.gov.hu

SZÉCHENYI 2020



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

I. BEVEZETŐ

Az utóbbi években egyre gyakrabban lehet hallani arról, hogy a család- és gyermekjóléti szolgáltatások (szolgálat, központ) biztosítása során **a kliens ügyvédet, érdekképviselői szervezetet, vagy egyéb képviselőt megbízva képviselteti, vagy kívánja képviseltetni magát és érdekeit**. Mindez gyakran a **teljes jogkör átruházásával**, illetve az **érintett felek távolmaradása** melletti képviselettel történik.

E képviseletre egyre nagyobb számban kérnek fel ügyvédeket, de nő a kifejezetten ilyen helyzetek kezelésére létrejött jogvédő szervezetek száma és tevékenysége is.

E helyzetek alapvető problémája abban rejlik, hogy a család- és gyermekjóléti szolgáltatások

- **személyes szolgáltatások**, melyből adódik, hogy az (mint bármely más személyes szolgáltatás is) csak az érintett személyekre értelmezhető, így csak számára biztosítható, képviselőn keresztül nem;
- középpontjában a **gyermek érdekei** állnak, amelyek **képviselése gyakran ellentétes** az esetlegesen érdekellentétben, perben álló felek (szülők) egyéni érdekeivel;
- munkamódszere a szociális segítő munkán alapuló, a feleket bevonó egyeztetések, konszenzusos megoldások keresése, melyet jelentősen hátráltatnak, vagy ellehetetlenítenek a **jogi megközelítésű csatározások** (melyek célja gyakran az egyéb peres ügyek bizonyítási eljárását segítő és alátámasztó adatok, körülmények gyűjtése, nem a veszélyeztető helyzet megszüntetése).

A területen dolgozó kollégák egyre hangosabban és határozottabban **kérik, hogy** e probléma megfelelő kezelésére vonatkozóan **szülessen állásfoglalás, protokoll és/vagy egyértelmű jogi szabályozás**, mert **bizonytalannak, kiszolgáltatottnak és eszköztelennek érzik magukat** a legtöbbször erőszakosan és rendkívüli határozottsággal fellépő jogi képviselőkkel szemben.

Ahhoz, hogy érdemben hozzá lehessen kezdeni a jelzett kérdés feldolgozásához, megoldásának előkészítéséhez, szükséges látni, hogy **ez a jelenség milyen mértékben, milyen módon van jelen** a segítő szakmánkban. Nagyságrendben mérhető, általánosan elterjedt, vagy csak egy-egy elszigetelt esetről van-e szó? Meghatározhatók-e tipikus helyzetek, amihez kötődnek?

A család- és gyermekjóléti szolgáltatások országos módszertani hálózata a megyei szakértőinek közreműködésével 2020. októberében egy országos felmérést végzett e témakörben. **A felmérés célja, hogy megismerjük e jelenség előfordulási gyakoriságát, területi megoszlásának és megjelenési formáinak legfontosabb mutatóit**. Nem törekedett tehát a részletes, mélyebb összefüggéseket feltáró kutatásra.

II. FELMÉRÉS EREDMÉNYEI

Alapsokaság és válaszadók

A Hálózat szakértői az ország minden járását, és azokon keresztül minden szolgáltatóját megkeresték a kérdőívvel. **A megkérdezett szolgáltatók száma 973**, amely kismértékű eltérést mutathat az alapsokaság szolgáltatói nyilvántartásának (MÜKENG) adataitól. Ennek oka, hogy a felmérés fő célja az volt, hogy a területileg biztosítsa a teljes körű lekérdezést, kisebb hangsúlyt fektetett arra, hogy a válaszadók a MÜKENG szerinti szervezetekhez pontosan kötődjenek.

A 973 megkérdezett család- és gyermekjóléti szolgáltató közül **91,2%, azaz 887 intézmény válaszolt**. A nem válaszoló 86 intézményről is több esetben tudható, hogy azért nem küldték vissza a kérdőíveket, mert szervezetük nem érintett a vizsgált jogi képviselet problémájával.

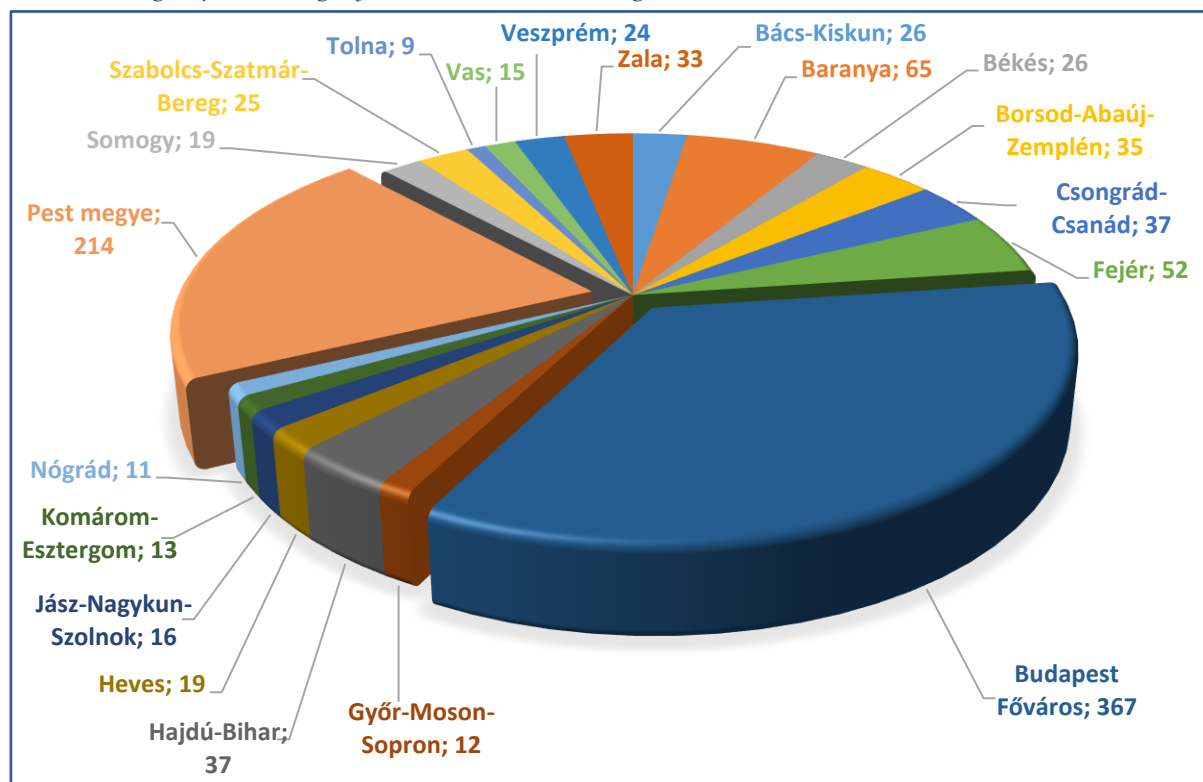
Vizsgálati eredmények

A válaszadó 887 intézmények közel harmada, azaz **263 szolgáltató (30%)** számolt be arról, hogy **az elmúlt 3 évben volt legalább egy olyan eset**, amikor az ügyfél jogi, vagy egyéb képviselő útján képviseltette, vagy kívánta képviseltetni magát, illetve ügyét. **Nem érintett a jelzett problémával 624 (70%) szervezet.**

Országosan 1.283 esetben kezdeményezték az ügyfelek a jogi képviselő részvételét ügyük segítése érdekében, azonban tényleges **képviselőre 1.055 esetben került sor (82%).**

A megvalósult jogi képviselet területi megoszlását vizsgálva megállapítható, hogy **Budapesten és Pest megyében kiugróan magas** ezen esetek száma, a jogi képviseletet igénybevevő ügyfelek **55%-a** (581 eset) itt él. Az országos adatok viszonylatában **Budapest 35%-kal** (367 eset), míg **Pest megye 20%-kal** (214 eset) képviselteti magát.

1. sz. ábra: Jogi képviseletet igénybevevő esetek területi megoszlása (N = 1.055)



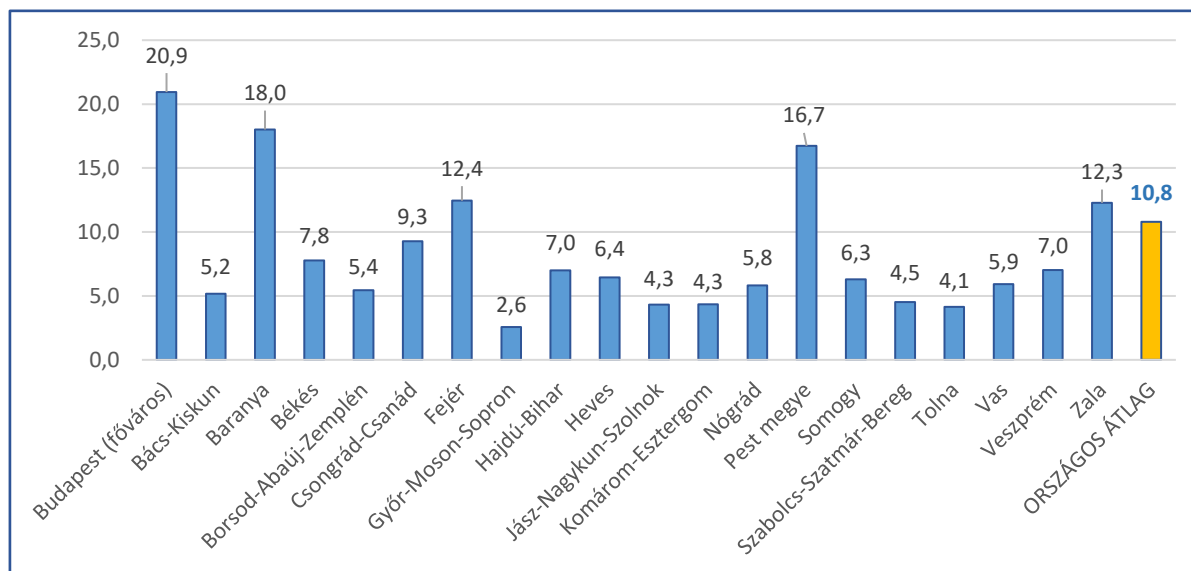
A Budapest és Pest megyén kívüli **18 megyében összesen 474 esetet jeleztek (45%)** az intézmények, amikor az ügyfelek jogi képviselettel vettek részt a segítő folyamatban. Ezek közül két megyében 50 feletti esetről számoltak be, Baranyában 65-ről, míg Fejér megyében 52-ről. Hét megyében 25 -50 közötti és nyolc megyében 10-25 közötti értékeket jeleztek. Csupán egy megyében, Tolnában volt 10 alatti (9) ezen esetek száma.

Amennyiben megvizsgáljuk ezen adatokat a realisabb képet mutató **lakosságszám arányában** is, megállapítható, hogy **országos átlagban 100.000 lakosra 10,8 olyan eset jut**, ahol az ügyfelek jogi képviseletet vettek igénybe. E vizsgálati szempontból is **az első három helyen Budapest (20,9 fő), Baranya megye (18 fő) és Pest megye (16,7 fő) áll az országos átlagot jelentősen meghaladva**, azonban

szembetűnő, hogy lényegesen **kisebb eltérések tapasztalhatók, mint a területi megoszlás esetében**. Míg pl. az első elemzés alkalmával Baranya megye csupán a Pest megyei esetszám 30%-ával bír, addig a lakosságszám alapú vizsgálat során már megelőzi Pest megyét.

Az előzőeken túl az országos átlag feletti esetszám még Fejér (12,4 fő) és Zala (12,3 fő) megyékben mutatható ki, viszont 15 megyében az országos átlag alatti a jogi képviseletek száma.

2. sz. ábra: 100.000 lakosra jutó jogi képviseletet igénybevevő esetek száma (N = 1.055)



Megvizsgáltuk azt is, hogy amikor az ügyfelek jogi, vagy egyéb képviselő útján kívánták képviseltetni magukat illetve ügyüket, akkor e feladatra kit és milyen arányban kértek fel.

Az esetek 80%-ban (1031) ügyvédek bízta meg, 9%-ban (113) valamely jogvédő szervezetet és 6%-ban (83) magánszemélyt. A feldolgozás során az esetek 4%-ban nem derült ki, hogy kire vonatkozott a képviseleti felkérés.

A **jogvédő szervezetet** felkérő 113 kezdeményezésből **102 esetben megvalósult** a jogi képviselettel történő ügyvezetés. E tekintetben is **kiemelkedik Budapest**, ahova koncentrálódik az ilyen ügyek közel fele (49), és **Pest megye** (12). **Hét megyében egyáltalán nem fordult elő**, hogy valamely szervezet akart volna képviselni ügyfelet a segítő munka során.

A válaszadó intézmények összesen **22 ilyen szervezetet jelöltek meg**. Ezek közül a legaktívabb az **Apák az Igazságért Egyesület az ügyek 40%-ának képviseletével**, ezt követi a **Patent Egyesület** (Patriarchátust Ellenzők Társasága) 13%-kal (további részletek a mellékletben).

A jogi képviseletek kezdeményezése 44%-ban (564 eset) csak hatósági eljárásokhoz, 24%-ban (298 eset) csak alapellátási szolgáltatásokhoz kapcsolódtak, míg 32%-ban (398 eset) mindkettőhöz. Ennek alapján a **944 hatósági eljáráshoz kötődő szolgáltatás, és 696 alapellátási tevékenység volt érintett** ügyfél valamilyen képviseletével.

Arra vonatkozóan, hogy az ügyfelek milyen esetekben tartották szükségesnek leginkább a jogi képviselő felkérését, nem kaptunk teljes körű választ, mert a kérdőívben megadható válaszlehetőségek csak 43%-ban voltak megfelelőek. E szerint a **kapcsolattartási ügyelet során 161 esetben (13%), esetkonferencia kapcsán 379 esetben (30%) képviselték az ügyfeleket**. A fennmaradó **57 %-ban tehát egyéb helyzetekben** (védelembé vételi eljárás; annak felülvizsgálata, gyermek ideiglenes hatályú elhelyezése stb.) kértek fel jogi képviselőket az ügyfelek.

III. INTÉZMÉNYI SZAKEMBEREK ÉSZREVÉTELEI

A kérdőívben volt lehetősége a szakembereknek megfogalmazni az ügygel vagy a felméréssel kapcsolatos észrevételeik, tapasztalataik megfogalmazására is. A következőkben ezek kerülnek bemutatásra:

- *Fontosnak tartjuk jelezni, hogy az alapellátáshoz, vagy hatósági intézkedéshez kapcsolódóan az ügyvédek, jogvédő szervezetek többségében nem jogi képviselőként, hanem privát támogató személyként jelennek meg. Így ezek az esetek nem szerepelnek a kérdőívben.*

Két szolgálat vonatkozásában pl. 4 jogi képviselési esetet jeleztünk a kérdőívben, de e mellett 74 ügyben merült fel, hogy támogató személyt hoz magával az ügyfél. Ebből 49 esetben valósult ez meg, 28 esetben ügyvéd, 8 esetben magánszemély, 11 esetben érdekképviselési szervezet (Apák az Igazságért Egyesület).

A központ vonatkozásában 1 esetet jeleztünk a felmérésben, ezen túl támogató személyként 16 esetben ügyvéd (5 kapcsolatfelvétel, 2 esetkonferencia, 9 tárgyalás) és 3 esetben magánszemély jelent meg a szülő mellett támogató személyként.

- *Az egyik ügyfelünk esetében az érdekképviselési szervezet képviselője természetes segítőként mutatkozott be, és csak utólag derült arra fény, hogy az Apák az Igazságért tanácsadója. Előfordult az a sajátos helyzet is, hogy az ügyfelünk maga alapított érdekképviselési szervezetet, és a szervezet munkatársaként vállalta más ügyfeleink jogi képviselését.*
- *Egy esetben a nagyszülő, aki egyébként ügyvéd, a lánya érdekeit képviselte az esetkonferencián. Hivatalos megbízása nem volt, mind ügyvéd.*
- *Egy-egy gyermek esetében több jogi képviselő is lehetett jelen, mindkét szülőnél, válást követően, ez főleg a kapcsolattartásos ügyekben volt jellemző.*
- *Nem csak esetkonferencián vettek részt, hanem volt olyan eset, ahol a szakmai munkával kapcsolatban kértek írásban tájékoztatást, vagy az ügy során a hatósági intézkedésre tett javaslat kérdőjeleződött meg (pl.: az első fokon megállapított védelemből vételt az ügyvéddel megfellebbezték, és a másodfokon eljáró hatóság a hatósági intézkedés megszüntetéséről döntött).*
- *A központban egy esetben a hatósági eljárásban érintett gyermek törvényes képviselője, csak ügyvéddel való egyeztetést követően volt hajlandó a Gyermekünk védelmében elnevezésű adatlaprendszer GYSZ-1 számú adatlapját aláírni.*
- *Hat esetben is előfordult, hogy a szülő nem akarta a gyermekvédelmi adatlapot aláírni anélkül, hogy az ügyvéddel ne konzultált volna. Emiatt csúszott a határidő.*
- *A megbeszélést, a segítő tevékenységet nagyon megnehezíti az ügyvéd jelenléte.*
- *Előfordult, hogy a kliens ügyvéddel és feljelentéssel fenyegetőzött.*
- *Az ügyvédek minősíthetetlen stílusban beszéltek a kollégákkal.*
- *Gyanúnk szerint van egy ügyvédi „réteg”, ami a helyzetből hasznot húz.*
- *Az ügyvédi jelenlét főleg a nem mindennapi megélhetési problémákkal küzdők jellemző hárítási technikája. Tudunk azonban olyan ügyfélről, aki elmondta, hogy több százezer forinttal tartozik az ügyvédjének, és olyanról is hallottunk, hogy egy ügyvéd 50.000 forintot kért az ügyfelétől, majd a végén közölte, hogy nincs mit tenni a kapcsolattartási ügyben.*

- Volt olyan eset, amikor jogvédő egyesület nevében, de ügyvédi tisztségére hivatkozva lépett fel a jogi képviselő, volt, hogy párban érkeztek. Egy sokgyermekes, nevelésbe vétel által érintett család ügyében intézkedtek. Érzékelhető volt a szülők kommunikációjában, hogy a gyermekek családba való visszakérülésének segítésére irányult a jogi támogatás. Ilyen esetekben a jogi képviselők a bírósági gyakorlat szerint törekednek fellépni az ügyekben, sokszor nem megfelelő tanácsokkal látják el ügyfeleiket. A szülők pedig a jogi képviselőtől várják problémájuk megoldását, holott részükről igényelne belátást és érdemi közreműködést az eset kezelése.
- Az esetkonferencián részt vevő ügyvéd hangfelvételt készített. Két eset védelembevételi tárgyalásán vett részt ügyvéd, mind a két esetben válófélben lévő szülőkről volt szó.
- A szülő- gyermek kapcsolattartási ügyekben jellemző a képviselet, de tapasztalható az is, hogy a jogi képviselettel a központot, szolgálatot, a szakembereket a saját, válóperes eljárásában akarja felhasználni az ügyfelek egy része.
- A legnagyobb ütközési pont mind a kliensekkel, mind ügyvédekkel annak megértése, hogy mi az a szociális munka, feltáró/segítő folyamat, valamint az, hogy ki kit képvisel. Mi a gyermek érdekét, a kliens és ügyvédje a szülő érdekét. Sokszor nehéz megértetni, hogy a törvényes képviselet nem átruházható, a segítő folyamatban pedig a szülő elsődleges feladata a gyermek, a gyermek érdekének képviselete, nem pedig a vele a szemben álló fél ellenében a saját érdekének képviselete.
- A jogi szakemberek igénybe vétele mellett küzdünk még az együttműködési szándékot nem mutató, és az alapján váltást kérő ügyfelekkel is. Ez jórészt annak köszönhető, hogy mi „nem engedjük el” a problémát, és konfrontálódunk, és ilyenkor a szülői érdekeit háttérbe szorítjuk, amennyiben a gyermek érdekei megkívánják azt.
- Az esetek egy részében a jogi képviseletet ellátó ügyvéd a folyamatot, megbeszélést abszolút előre vitte
- Volt egy olyan eset, ahol segítség volt, hogy az esetkonferencián részt vettek a jogi képviselők, mert a szülők azonnali megállapodást tudtak kötni a kapcsolattartás módosításának vonatkozásában.;
- A központtal, szolgálattal nem együttműködni kívánó ügyfelek részére kényelmes megoldás (nem neki kell bejönni munkaidőben, és nem neki kell szembenézni a problémákkal) („csak az ügyvéddel beszéljenek!”).
- Az esetkonferencia ügyvédi részvételének „blokkolása” az jelenlét kapcsán nálunk már bevett, kikristályosodott gyakorlat alakult ki. Ez több ízben sem tetszett a jogi képviselőknek (hiszen óradíjtól estek el)
- Az egyik eset nemzetközi vonatkozású volt, Angliában élő, chilei állampolgárságú anyuka próbálta magyar jogi képviselő bevonásával érvényesíteni jogait a Magyarországon élő, magyar állampolgár apával és a magyar állampolgár gyermekeivel és kiskorúak mindenek felett álló érdekével szemben.
- A jogi képviselők fellépése mindig "erősebb", különösen akkor, ha úgy érzik, fiatalabb, tapasztalatlanabb kollégával találkoznak. Azonban ez automatikusan megszűnik, ha azt érzékelik, hogy az intézményt képviselő esetmenedzser/családsegítő képben van a jogi szabályozással. Ennek megoldása szerintem csak egy módon lehetséges: olyan képzéseket kell szervezni, ahol a konkrét jogi ismeretekre (Ptk.) fókuszálnak, mivel a szakma ezekre a kérdésekre csak akkor fektet különös hangsúlyt, ha egy dörzsöltebb ügyvéddel szembesül.
- Véleményem szerint egy állásfoglalás kevés lesz az ügyvédeknek, hiszen ők mindig jogszabályi háttérre hivatkoznak, ezért a szakma számára hatékonyabb képviseletet jelentene, ha jogszabályi szinten

lenne szabályozva ez a problémakör. Jó lenne szabályozni az ügyvédek szerepkörét, jogosultsági körét a segítő folyamatban. Segítő beszélgetéseknél/első interjúkor ne lehessenek bent (ahogy egy pszichológus által végzett tanácsadáson sem vehet részt), hisz nem lehet felépíteni egy bizalmi kapcsolatot, nem lehet egy semleges teret megteremteni, ha ő jelen van. Ugyanez érvényes az esetkonferenciákra is: ott, még ha megfigyelőként van csak jelen, tapasztalat, hogy a harctéri szituációt erősíti, elveszik az intimitás, a semlegesség, a bizalom stb. Vélelmezem, hogy teljesen kizárni nem lehet őket, azonban jó lenne szerepüket arra korlátozni, hogy általánosságban információkat kaphat a szervezetről, annak működési rendjéről, szakmai szabályzóról stb., de nem a konkrét ügyről.

IV. ÖSSZEGZÉS

A felmérés hipotézise több területen is megdőlt. A vártnál jóval magasabb értékeket hozott a válaszadó intézmények érintettségének 30%-os mértéke, valamint kliensek jogi képviseletet igénybe vevő ügyeinek száma vonatkozásában, mely utóbbi meghaladja a 1000-et.

E jelenség előfordulásának területi megoszlása a vártak szerint alakult. Leggyakrabban Budapesten és Pest megyében, valamint a nagyobb vidéki városokban figyelhető meg, a kisebb vidéki településeken nem jellemző. Meglepő azonban, hogy nincs olyan megye, amely nem lenne érintett e problémával.

Magasnak ítélem azon szervezetek számát is (22), amelyek a szociális és/gyermekjóléti problémákkal küzdő családok személyek jogi képviseletében szerepet vállaltak az elmúlt három évben. Még inkább szembetűnő a képviseletet ellátó ügyvédek 1.031-es eredménye. Különösen annak tükrében, hogy több intézmény is beszámolt arról a jelenségről, mely szerint a kollégák jogi képviselet elleni fellépését sok esetben úgy kerülik meg, hogy a kliens mellett privát támogató személyként jelentkezik be a jogi szakember vagy szervezet.

Összességében a terület meglehetősen problémásnak ítélik e jelenséget, mellyel szemben nagyon nehéz fellépni, és ami nagymértékben hátráltatja a gyermekek érdekeit szem előtt tartó segítő folyamatokat.

Létható az is, hogy az intézmények, szakemberek egyedül nem tudnak hatékonyan megbirkózni e problémával, ezért mielőbb egységes, ágazati szintű megoldások rendelkezésre bocsátására lenne szüksége a területnek.

1. sz. melléklet: A család- és gyermekjóléti segítő munkában megjelenő jogi képviselet felmérésének adatai

Vizsgált terület megnevezése	Országos ÖSSZESEN		Bács-Kiskun	Baranya	Békés	Borsod-Abaúj-Zemplén	Csongrád-Csanád	Fejér	Budapest Főváros	Győr-Moson-Sopron	Hajdú-Bihar	Heves	Jász-Nagykun-Szolnok	Komárom-Esztergom	Nógrád	Pest	Somogy	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Tolna	Vas	Veszprém	Zala
A megkérdezett család- és gyermekjóléti intézményeinek száma	973		96	20	35	66	48	45	47	183	40	31	43	12	24	78	11	106	13	25	24	26
A kérdőívre nem válaszolók (nem visszaküldők) száma	86		0	17	0	0	9	1	0	30	3	0	3	0	0	0	0	21	1	0	0	1
Jogi képviselettel nem érintett válaszolók száma	624	70%	85	1	27	49	26	26	2	150	25	24	30	6	13	28	2	73	10	19	15	13
Jogi képviselettel érintett szervezetek adatai																						
1. Azon intézményében száma ahol az elmúlt 3 évben volt olyan eset, amikor az ügyfél jogi, vagy egyéb képviselő útján kívánta képviseltetni magát ill. ügyét	263	30%	11	2	8	17	13	18	45	3	12	7	10	6	11	50	9	12	2	6	9	12
2. Összesen hány esetben volt ilyen kezdeményezés?	1283	100%	42	65	26	35	44	55	483	36	46	19	34	13	12	217	29	25	9	21	24	48
3. Hány esetben valósult meg tényleges képviselet?	1055	82%	26	65	26	35	37	52	367	12	37	19	16	13	11	214	19	25	9	15	24	33
Az összes kezdeményezésből (2-es sor) hány eset kapcsolódott:																						
4. csak hatósági eljáráshoz	546	44%	9	33	10	18	25	33	186	13	29	11	19	11	0	72	17	19	4	15	13	9
5. csak alapellátási szolgáltatáshoz	298	24%	4	28	3	9	7	6	137	6	5	3	6	2	11	48	6	3	2	4	2	6
6. mindkettőhöz	398	32%	12	4	13	8	12	16	175	0	8	5	2	0	0	97	6	2	3	2	9	24
Az összes kezdeményezésből (2-es sor) hány ügy érintette																						
7. a kapcsolattartási ügyeletet	161	13%	16	23	2	3	4	2	49	16	7	3	3	0	0	23	3	0	1	0	0	6
8. az esetkonferenciát	379	30%	10	4	11	11	12	26	137	2	11	7	7	3	0	74	12	7	3	11	14	17
Az összes kezdeményezésből (2-es sor) hány esetben vonatkozott a képviselet:																						
9. magánszemélyre	83	6%	1	1	2	9	7	7	23	1	4	0	1	1	0	16	4	1	0	1	2	2
10. ügyvédre	1031	80%	39	60	21	20	28	43	376	32	36	12	26	12	12	189	25	20	8	20	19	33
11. érdekképviselői szervezetre	113	9%	0	4	3	6	4	5	60	0	3	7	0	0	0	12	0	2	1	0	3	3
nem ismert, hogy kire irányult a kezdeményezés	56	4%	2	0	0	0	5	0	24	3	3	0	7	0	0	0	0	2	0	0	0	10

2. sz. melléklet: Jogvédő szervezetek ügyfélképviselteinek száma

	Jogvédő szervezet neve	Megbízások száma összesen	Bács-Kiskun	Baranya	Békés	Borsod-Abaúj-Zemplén	Csongrád-Csanád	Fejér	Budapest Főváros	Győr-Moson-Sopron	Hajdú-Bihar	Heves	Jász-Nagykun-Szolnok	Komárom-Esztergom	Nógrád	Pest	Somogy	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Tolna	Vas	Veszprém	Zala
1	Apák az Igazságért	41		4		3	4	5	12		1	1				7		1			2	1
2	Patent Egyesület	13							12												1	
3	Gyermejjogi képviselő	10			2				2			5				1						
4	Hintalovon Alapítvány	6							4							2						
5	NANE	5							4							1						
6	Társaság a Szabadságjogokért (TASZ)	4				3			1													
7	Ökumenikus Segélyszervezet	3							2							1						
8	Fehér Gyűrű	2							2													
9	Józan Babák Egyesület	2							2													
10	Egzsztencia Alapítvány	2							2													
11	Jogi segítségnyújtó	2																				2
12	ÉKE (Magyarországi Nemzeti- Etnikai Kisebbségek Érdekvédelmi Egyesülete)	2									2											
13	Utca jogász	1							1													
14	Budapesti Áldozatsegítő Központ	1							1													
15	Város Mindenkiért	1							1													
16	Fehér Liliom Egyesület	1							1													
17	Jaffe Családsegítő Szolgálat	1							1													
18	Magyar Női Érdekvédelmi Szövetség,	1							1													
19	Alfa Szövetség	1										1										
20	Reménytelen Ügyek Harca Jogvédő Egyesület	1			1																	
21	Országos Roma Önkormányzat	1																	1			
22	Összefogás A Búdi Romákért	1																1				
	Összesen:	102	0	4	3	6	4	5	49	0	3	7	0	0	0	12	0	2	1	0	3	3